

ВЛИЯНИЕ ПЕНСИОННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ НА ФОРМИРОВАНИЕ УРОВНЯ И КАЧЕСТВА ЖИЗНИ НАСЕЛЕНИЯ*

Существующие в настоящее время в России социальные проблемы, граничащие с вопросами национальной безопасности, требуют ориентации социально-экономической политики на повышение уровня жизни населения. Это находит свое отражение в обосновании реформ пенсионной системы, формировании специализированных национальных проектов, целевых программах и стратегии модернизации экономики. Изучен зарубежный опыт финансирования расходов на социальную защиту, приведены данные об объективной и субъективной оценке качества жизни российских пенсионеров. Проанализировано влияние размеров пенсионного обеспечения на уровень и качество жизни населения. Предложены рекомендации по развитию государственно-частного партнерства в сфере пенсионного обеспечения. Для повышения финансовой грамотности населения по предоставлению государственных (муниципальных) услуг обосновано использование сети многофункциональных центров на базе отделений Пенсионного фонда России.

Ключевые слова: уровень жизни; качество жизни; социальная защита; пенсионное обеспечение.

L. V. Sanina

*PhD in Economics, Associate Professor,
Baikal State University of Economics and Law*

IMPACT OF PENSION FUND SCHEME ON LIFE STANDARDS AND QUALITY

Current social problems in Russia, which are related to problems of national security, require focusing the country's socio-economic policy on increasing life standards. This is the basis for the pension reform, special national projects, special-purpose programs, and economic modernization strategy. The article studies foreign practices of funding social protection expenses, provides data of objective and subjective assessments of Russian pensioners' life quality, and analyzes the impact of the amount of pension maintenance on their life standards and quality. The author gives recommendations on development of private-public partnerships in the sphere of pension funding, and proves the necessity of introducing multi-function centers based in regional offices of Russian Pension Fund to increase people's financial literacy in using public (municipal) services rendered by the state.

Keywords: life standards, life quality; social protection; pension fund scheme.

Осуществление функций по социальной защите населения характерно для современного общества, их во многих странах мира реализует государство, расходуя на эти цели от 16 % (для стран с формирующимся для рын-

* Работа выполнена при финансовой поддержке РГНФ в рамках научно-исследовательского проекта РГНФ «Повышение уровня жизни населения на основе развития пенсионной системы России», проект № 12-32-01233а2.

ком) до 26 % (для развитых стран) валового внутреннего продукта [1, с. 6–8]. Расходы на осуществление функций социальной защиты по результатам различных исследовательских групп в разные периоды времени представлены в табл. 1.

Таблица 1

Расходы на социальную защиту, % в ВВП

Направление расходов	2000*	2007**	2010***			2011****
	Страны-члены ОЭСР	Страны ЕС	Развитые страны	Страны с формирующимся рынком	Страны БРИКС	Россия
Расходы на осуществление социальной защиты	21,2	23,0	17,2	10,0	7,6	16,3
В том числе						
на пенсии	9,0	10,2	8,7	5,9	4,6	8,7

* Dang T., Antolin P., Oxley H.

** Ageing Report-2009.

*** Global Aging 2010: An Irreversible Truth.

**** Федеральное казначейство РФ.

В современной России необходимо поддерживать достаточный уровень социальной защиты, так как она оказывает влияние на социально-экономическое развитие страны и является параметром, по которому можно оценивать социальное благополучие. Значительная часть общества в условиях развития рыночных отношений в состоянии обеспечить свое существование, но всегда есть и другая часть населения, которая не может полноценно трудиться по состоянию здоровья, из-за возраста, по причине политических перемен, миграционной обстановки или из-за демографической ситуации.

Существующая система пенсионного обеспечения, сложившаяся в условиях господства государственной собственности не гарантирует и не обеспечивает пенсионеру достойный прожиточный минимум, а субъекты управления снижают свою долю ответственности за отрицательные для человека последствия, связанные с современным уровнем капиталистического развития.

Возникает необходимость появления новых институтов пенсионного обеспечения граждан, так как пенсионная система затрагивает жизненно важные интересы большого количества россиян — престарелых людей, инвалидов и членов семей, потерявших кормильца. Тенденция старения населения в РФ усиливается, это подтверждает прогноз численности пенсионеров. Как следует из данных этого Прогноза, численность пенсионеров в течение ближайших 30 лет будет неуклонно увеличиваться и к 2040 г. по разным сценариям составит 54,9–56,2 млн чел., т. е. по отношению к показателям 2010 г. количество пенсионеров увеличится на 38–42 % [6].

Категорию уровня жизни понимают в узком и широком смысле. В широком смысле слова уровень жизни включает в себя весь комплекс социально-экономических условий жизни общества: доходы и расходы населения, условия труда и занятости населения, его здоровье, условия и среда проживания, образование и т. п. В узком смысле уровень жизни — это обеспеченность населения необходимыми материальными благами и услугами и достигнутый уровень их потребления [3].

Многие авторы отмечают, что понятия «уровень жизни» и «качество жизни» тесно взаимосвязаны, но если уровень жизни отражает уровень материального благосостояния людей, то качество жизни выступает обобщающей характеристикой социально-экономических результатов развития общества и предполагает характеристику прочих (кроме характеризующих уровень жиз-

ни) условий человеческого благополучия, качества удовлетворения материальных и духовных потребностей людей [2; 4; 5].

Выделяют два противоположных подхода к оценке качества жизни — скандинавский и американский. Применяя тот или иной подход можно получить разные сведения об уровне пенсионного обеспечения населения. Скандинавский подход подразумевает под качеством жизни населения оценку уровня объективных условий жизни населения. В ежегодных статистических сборниках приводится перечень основных индикаторов уровня жизни населения Российской Федерации. Приведем некоторые из них в табл. 2.

Таблица 2

Основные социально-экономические индикаторы уровня жизни населения Российской Федерации, р. (до 2000 г. — тыс. р.)

Показатель	1992	1995	1998	2000	2005	2010	2011	2013 (оценка)
Среднедушевые денежные доходы населения (в месяц)	4,0	515,9	998,9	2 281,0	8 088,0	18 951,0	20 755,0	24 209,0
Среднемесячная номинальная начисленная заработная плата работников организаций	6,0	472,4	1 051,5	2 223,0	8 555,0	20 952,2	23 369,2	29 811,0
Средний размер назначенных пенсий	1,6	188,1	399,0	694,3	2 538,2	7 593,9	8 272,7	10 045,0
Реальный размер назначенных пенсий, % к предыдущему году	52,0	87,3	95,0	131,4	112,9	112,2	104,6	103,3
Величина прожиточного минимума (в среднем на душу населения)	1,9	264	493,3	1 210,0	3 018,0	5 902,0	6 209,0	7 095,0
% к предыдущему году	...	305,0	120,0	120,0	119,0	115,0	105,0	114,0
Соотношение с величиной прожиточного минимума, %								
среднедушевых денежных доходов	212,0	195,0	202,0	189,0	269,0	372,7	391,2	341,0
среднемесячной номинальной начисленной заработной платы	281,0	159,0	189,0	168,0	263,0	369,0	401,0	420,0
среднего размера назначенных пенсий	119,0	101,0	115,0	76,0	98,0	162,2	168,8	142,0

Составлено по: Регионы России. Социально-экономические показатели. 2012. URL: <http://www.gks.ru>.

Согласно данным табл. 1 и 2 налицо некоторые положительные тенденции: хоть расходы на социальную защиту в России ниже, чем в развитых странах, они одновременно на 6,3 % выше, чем в странах категории «с формирующимся рынком», к которой можно отнести Россию. При этом наблюдается рост среднего размера назначенных пенсий и реального размера пенсий.

Американский подход предполагает рассмотрение оценки субъективного состояния людей как результат существующих объективных условий жизни населения и процессов, протекающих в обществе, и именно эта субъективная оценка принимается за показатели качества жизни населения. В табл. 3 приведены сведения об оценке в 2013 г. уровня жизни людей преклонного возраста по данным некоммерческой организации HelpAge International, которая создала индекс Global AgeWatch.

Рейтинг стран по индексу Global AgeWatch в 2013 г.

Место в рейтинге	Страна	Рейтинг стран по индикаторам			
		Материальная независимость	Здоровье	Образование и занятость	Экология
1	Швеция	8	7	5	5
2	Норвегия	3	13	1	22
3	Германия	9	6	6	6
8	США	36	24	2	16
10	Япония	27	5	10	19
29	Эстония	35	58	8	62
35	Китай	66	51	40	24
37	Грузия	45	45	37	27
45	Латвия	33	62	15	77
50	Литва	47	52	16	83
51	Армения	40	75	3	80
52	Таджикистан	50	79	28	50
60	Белоруссия	44	80	57	52
63	Киргизия	49	83	26	70
66	Украина	39	77	35	86
74	Монголия	38	89	56	85
76	Молдавия	53	71	43	89
78	Россия	69	78	21	90
91	Афганистан	75	91	87	88

Составлено по: The Global AgeWatch Index 2013. Insight report. 52 p. URL : <http://www.pb.pl/atta/2544-raport-global-agewatch-index.pdf.pdf>.

Индекс принимает во внимание размеры пенсий, долю пожилых людей, находящихся за чертой бедности, ожидаемую длительность жизни в возрасте 60 лет, уровень образования пожилых людей, доступ к общественному транспорту и другие параметры, взятые из данных Всемирного банка, Всемирной организации здравоохранения, Международной организации труда и ЮНЕСКО. Финальный рейтинг считается как среднее геометрическое рейтингов в разрезе четырех индикаторов — материальная независимость, здоровье, образование и занятость, экология. Эти параметры были выбраны потому, что они были определены пожилыми людьми и политиками как ключевые составляющие благополучия людей в возрасте.

Из-за проблемы сравнения данных были включены сведения 91 из 193 стран. Тем не менее, эти страны включают 89 % мирового населения старше 60 лет. Особо отмечается, что среди стран БРИКС в России пожилым живет хуже прочих. Россия занимает 78 место из 91 страны. Согласно рейтингу, наилучшим качеством жизни для людей старше 60 лет отличаются государства Северной Европы. Связано это во многом со щедрыми пособиями и пенсиями для стариков, хорошим транспортом и чувством общности, которое есть у пожилых людей в этих странах.

Можно констатировать, что российская пенсионная система далека от совершенства, пенсионеры по-прежнему нуждаются в социальной помощи и защите, поэтому особую роль приобретают инновационные подходы к управлению пенсионным обеспечением, направленные на обеспечение выполнения институтом пенсионной защиты функции формирования человеческого капитала. В качестве предложений по улучшению ситуации можно озвучить заимствование передового зарубежного опыта с корректировкой на российскую специфику и развитие государственно-частного партнерства в сфере пенсионного обеспечения.

Государственно-частное партнерство предполагает взаимную ответственность обеих сторон за соблюдение взятых обязательств. Направления государственно-частного партнерства в сфере пенсионного обеспечения представлены в табл. 4.

Таблица 4

Направления государственно-частного партнерства в сфере пенсионного обеспечения

Цель	Виды помощи	Источники финансирования	Субъект партнерства
Обеспечение социальных норм и стандартов отдельных категорий граждан	Трудовые пенсии, пенсии по старости, социальные пенсии, пособия, пенсии по инвалидности и по случаю потери кормильца, монетизация льгот и т. п.	Средства федерального бюджета и внебюджетных фондов	Федеральный уровень
Поддержка достойного уровня жизни лиц пенсионного возраста	Организация социального обслуживания, оказание адресной социальной помощи, финансирование учреждений социальной защиты, региональных и муниципальных программ	Средства бюджетов регионов, муниципальных образований и территориальных внебюджетных фондов	Региональный и муниципальный уровни
Поддержка здоровья пенсионеров и инвалидов, предоставление материальной помощи, организация социальных мероприятий	Создание специальных фондов с целью оказания материальной помощи, предоставления скидок на продовольствие, лекарства, одежду, финансирование мероприятий	Средства благотворительных фондов и общественных организаций	Общественные организации
Снижение величины рисков пенсионного возраста, поддержка уровня жизни пенсионеров	Направление благотворительных средств для региональных социальных программ, адресная помощь ветеранам предприятия, направление средств в негосударственные пенсионные фонды, накопительные социальные программы и пр.	Выплаты из прибыли (благотворительные средства), единый социальный налог	Хозяйствующие субъекты
Сокращение рисков пенсионного возраста, накопление средств на нормальное воспроизводство членов семьи	Финансирование негосударственного пенсионного обеспечения, накопительных социальных программ (например, медицинского страхования). Сбережение средств в материальных ценностях	Фонд оплаты труда, сбережения семьи	Домохозяйства

Составлено по: [7].

В Стратегии долгосрочного развития пенсионной системы Российской Федерации (далее — Стратегия пенсионной реформы), утвержденной распоряжением правительства РФ от 25 декабря 2012 г. № 2524-р пенсионную систему предлагается сделать трехуровневой:

– 1-й уровень — трудовая пенсия (государственная пенсия), формируемая за счет страховых взносов и межбюджетных трансфертов из федерального бюджета;

– 2-й уровень — корпоративная пенсия, формируемая работодателем при возможном участии работника на основании индивидуального трудового и (или) коллективного договоров либо отраслевого тарифного соглашения;

– 3-й уровень — частная пенсия, формируемая работником (физическим лицом).

Таким образом, необходимость личного участия трудящихся в расходах на пенсионное обеспечение сегодня очевидна. Личная ответственность за получение приемлемого дохода после выхода на пенсию считается в развитых странах общепризнанной обязанностью человека. Ни в одной стране государственные пенсии не способны поддерживать привычный уровень жизни человека, оставившего активную деятельность.

О достаточной пенсии и соответственно достойной уровне жизни будущего пенсионеру нужно заботиться самому, и для этого предлагаются различные возможности, в числе которых можно отметить:

- накопление сбережений;
- инвестирование средств в недвижимость, которая путем сдачи в аренду будет приносить доход в старости;
- инвестирование в собственных детей, которые возьмут на себя расходы по содержанию родителей;
- вложения в один или несколько частных пенсионных фондов, инвестирующих затем накопления с использованием рыночных механизмов;
- различные схемы добровольного пенсионного обеспечения и пр.

В России самой распространенной формой страхования от старости долгое время были сбережения населения в банках, хотя если обращаться к более давнему опыту, то основные надежды пожилых людей были связаны с «живой пенсией» — младшими поколениями. В современном Китае пенсия очень маленькая, либо ее не существует совсем, в Законе КНР о защите прав пожилых людей прямо указано, что именно семья должна заботиться о материальном положении пожилых людей, брать на себя заботу об их повседневном уходе и лечении.

Заслуживает внимания изучение предложений по внедрению такой пенсионной системы, когда пенсионеров содержат собственные дети. Суть предложений в переадресации обязательных пенсионных отчислений на личные счета родителей работников. Размер пенсии будет зависеть как от числа, так и от заработной платы собственных детей, тогда родители будут стремиться иметь достаточно детей, дать им хорошее воспитание, образование, препятствовать утечке кадров за рубеж. Такой проект мог бы решить и демографические проблемы нашей страны.

В Швеции — стране, в которой согласно индекса Global AgeWatch лучше всего живется пенсионерам, дополнительно существует условно-накопительная пенсия, которая представляет собой условные накопления, которые индексируются с учетом темпов роста заработной платы и демографической ситуации в стране. Размер пенсии определяется на основании условных накоплений и ожидаемой продолжительности жизни. Формулы индексации накоплений и определения назначаемой пенсии делают систему условно-накопительной пенсии саморегулирующейся, приспособляющейся к изменениям демографической и макроэкономической ситуации в стране.

Государственная пенсия многих стран дифференцируется для пенсионеров-одиночек и семейных пар. Размер государственной пенсии зависит от дохода и собственности. Она уменьшается, если собственность пенсионеров оценивается в большую сумму. Дополнительный доход также ведет к снижению размеров пенсии, и по достижении определенного уровня дохода в месяц пенсионер вообще может лишиться права на государственное пособие.

В Стратегии пенсионной реформы значительная роль отводится негосударственным пенсионным фондам — организациям, в которых застрахованные лица могут формировать частные пенсии (3-й уровень). На наш взгляд, результаты работы этих фондов в 2012 г. могут отрицательно сказаться на разви-

тии негосударственного пенсионного страхования. Принудительно инвестировать деньги тех, кто отказался сделать это добровольно, Пенсионному фонду разрешил закон, расширяющий возможности для инвестирования пенсионных накоплений в акции и облигации на фондовой бирже, в том числе, и без согласия граждан. Таким образом, пенсионные взносы, собранные с населения были направлены на фондовый рынок, причем игроки, получившие деньги, имеют доход от управления ими, даже если терпят убытки. Частные управляющие компании показали убытки до $-88,7\%$ годовых, а ВЭБ потерял $7,23\%$. Федеральная служба по финансовым рынкам за последние 2 года аннулировала лицензии у 9 негосударственных пенсионных фондов (НПФ). Их задолженность перед Пенсионным фондом РФ, а соответственно, перед гражданами, не погашена до сих пор. Кроме того, 28 НПФ, по данным контрольного ведомства, в нарушение законодательства причислили счета вкладчиков к убыточным. Факты нарушений, допущенные НПФ, привели к тому, что в 2012 г. Пенсионный фонд РФ был вынужден принять решение о назначении выплат за счет средств пенсионных накоплений в суммах меньше размера пенсионных обязательств. Многие граждане, получив уведомления из Пенсионного фонда России, неожиданно выяснили, что их пенсионные деньги переведены из Государственной управляющей компании — ВЭБа, в частные управляющие компании и НПФ. С 1 января по 31 августа 2013 г. в Пенсионный фонд поступило 737 жалоб застрахованных лиц на неправомерный перевод их средств пенсионных накоплений в НПФ.

По нашему мнению, должны активно развиваться схемы дополнительного пенсионного обеспечения:

1. Профессиональные пенсионные системы или корпоративная пенсия (2-й уровень) — работники заключают коллективный договор с работодателем, на основании которого он отчисляет взносы на пенсионное обеспечение и формирует пенсионные выплаты. Размер выплат может либо соответствовать определенной доле последней заработной платы, либо это фиксированные взносы, но в них уровень пособий становится известным только при фактическом оформлении пенсии и зависит от размера взносов, инвестиционного дохода, возраста выхода на пенсию и т. д.

2. Система персональных пенсий, действующей на основе индивидуальных пенсионных сберегательных счетов с установленным размером взносов.

3. Обращение за услугами по дополнительному пенсионному обеспечению населения в страховые компании или многофункциональные центры, начиная от личного страхования и заканчивая пенсионным обеспечением по профессиональным схемам.

В развитых странах в таких схемах наиболее охотно участвуют молодые люди и граждане с высоким доходом, так как дополнительное пенсионное обеспечение дифференцирует пенсии граждан с высокими и низкими доходами примерно в 4 раза.

Интересен опыт Австралии, в которой создается огромное количество малых пенсионных фондов, многие из которых имеют одного вкладчика, по совместительству являющегося и владельцем. Закон позволяет любому австралийцу создать свой собственный пенсионный фонд — от него требуется лишь делать положенные минимальные отчисления и соблюдать иные требования, предъявляемые к пенсионным фондам. Пенсионный фонд работает с полученными им деньгами так же, как с ними работал бы обычный инвестиционный фонд — вкладывает их в ценные бумаги и недвижимость. При этом пенсионные фонды обязаны предоставлять своим вкладчикам на выбор несколько инвестиционных стратегий, которые отличаются степенью риска и, соответственно,

степенью доходности. Разница между пенсионным и обычным инвестиционным фондом заключается в том, что пенсионный фонд пользуется рядом серьезных налоговых льгот. В стране, где даже у среднего класса в налоги уходит где-то 35–40 % дохода, подобные льготы весьма ощутимы. Поэтому для австралийца, который хочет скопить деньги на старость, инвестиции в пенсионный фонд являются едва ли не лучшей стратегией.

Для того, чтобы заработали 2-й и 3-й уровни пенсионной системы необходимо внедрение комплекса мероприятий по повышению финансовой грамотности населения. Такое консультирование, в том числе по вопросам пенсионного обеспечения возможно в многофункциональных центрах по предоставлению государственных (муниципальных) услуг.

Многофункциональные центры по предоставлению государственных (муниципальных) услуг работают по принципу «одного окна», что облегчает процесс обращения за определенными услугами. На любом этапе клиент центра может проконтролировать процесс оформления и готовность необходимых документов, обратившись к специалистам лично, по телефону или по электронной почте. Сейчас центры обеспечивают бесплатное предоставление услуг в сфере налогообложения физических лиц, оформления объектов недвижимости, защиты прав потребителей и благополучия человека, регистрационного учета граждан, защиты прав граждан в сфере трудовых отношений. В перспективе — обязательным должно стать и предоставление пенсионных услуг, консультирование по вопросам инвестирования средств в негосударственные пенсионные фонды, профессиональные пенсионные системы и прочие услуги.

Список использованной литературы

1. Кудрин А. Старение населения и угроза бюджетного кризиса / А. Кудрин, Е. Гурвич // Вопросы экономики. — 2012. — № 3. — С. 52–79.
2. Кулайкин В. И. Концепция качества жизни как инструмент управления социально-экономическим развитием России / В. И. Кулайкин, Г. М. Заракровский, Е. Е. Задесенец // Россия: путь к социальному государству : материалы Всерос. науч. конф., г. Москва, 6 июня 2008 г. — М. : Научный эксперт, 2008. — URL : <http://www.rusrand.ru/Dokladi2/Kulaikin.pdf>.
3. Популярный экономико-статистический словарь-справочник / под ред. И. И. Елисеевой. — М. : Финансы и статистика, 1993. — 192 с.
4. Самаруха В. И. Модернизация социальной сферы как основы повышения качества жизни населения / В. И. Самаруха, Л. В. Гуляева // Модернизация социальной сферы муниципальных образований Сибирского региона как основы повышения качества жизни населения : сб. науч. тр. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2013. — С. 8–12.
5. Токарская Н. М. Стратегические направления регулирования уровня жизни населения / Н. М. Токарская, А. А. Марасанова ; под ред. В. И. Самарухи. — Иркутск : Изд-во БГУЭП, 2010. — 165 с.
6. Федотов Д. Ю. Актурное моделирование развития пенсионной системы России / Д. Ю. Федотов // Известия Иркутской государственной экономической академии. — 2012. — № 6 (86). — С. 15–20.
7. Якимчук С. В. Формирование и развитие инновационной системы управления социальной защитой в интересах роста человеческого капитала: теория, методология, практика: автореф. дис. ... д-ра экон. наук / С. В. Якимчук. — Воронеж, 2011. — 370 с.

References

1. Kudrin A., Gurchich E. Demographic ageing and budget crisis threat. *Voprosy ekonomiki – Issues of Economy*, 2012, no. 3, pp. 52–79 (in Russian).
2. Kulaykin V. I., Zarakovskiy G. M., Zadesenets E. E. *The concept of life quality as instrument of managing socio-economic development of Russia. Rossiya: put k sotsialnomu gosudarstvu : materialy Vseros. nauch. konf., g. Moskva, 6 iyunya 2008 g.* [Russia: a way

to a social state: Proceedings of all-Russia scientific conference, Moscow, June 6, 2008] Moscow, Nauchnyi Expert Publ., 2008. Available at: <http://www.rusrand.ru/Dokladi2/Kulaikin.pdf> (in Russian).

3. Eliseeva I. I. (ed.) *Populyarnyy ekonomiko-statisticheskii slovar-spravochnik* [A Common Economic and Statistic Reference Dictionary]. Moscow, Financy i Statistika Publ., 1993. 192 p.

4. Samarukha V. I., Gulyaeva L. V. *Modernization of the social sphere as basis for improving life quality. Modernizatsiya sotsialnoy sfery munitsipalnykh obrazovaniy Sibirskogo regiona kak osnovy povysheniya kachestva zhizni naseleniya* [Modernization of Siberian municipalities' social sphere as basis for improving life quality]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law, 2013. Pp. 8–12 (in Russian).

5. Tokarskaya N. M., Marasanova A. A. *Strategicheskie napravleniya regulirovaniya urovnya zhizni naseleniya* [Strategic ways of life quality regulation]. Irkutsk, Baikal State University of Economics and Law, 2010. 165 p.

6. Fedotov D. Yu. Actuarial modeling of Russian pension system development. *Izvestiya Irkutskoy gosudarstvennoy ekonomicheskoy akademii – Izvestiya of Irkutsk State Economics Academy*, 2012, no. 6 (86), pp. 15–20 (in Russian).

7. Yakimchuk S. V. *Formirovanie i razvitie innovatsionnoy sistemy upravleniya sotsialnoy zashhitoy v interesakh rosta chelovecheskogo kapitala: teoriya, metodologiya, praktika. Avtoref. Dokt. Diss.* [Formation and development of innovation system of social protection management aimed at human capital growth: theory, methodology, practices. Doct. Diss. Thesis]. Voronezh, 2011. 370 p.

Информация об авторе

Санина Людмила Валерьевна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономики и менеджмента сервиса, Байкальский государственный университет экономики и права, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: glv@isea.ru.

Author

Sanina Lyudmila Valeriyevna — PhD in Economics, Associate Professor, Dep-t of Economics and Management of Service Industry, Baikal State University of Economics and Law, 11 Lenin st., 664003, Irkutsk, Russia, e-mail: glv@isea.ru.